# Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów

## Wyciąg kryteriów wyboru projektów (EFRR) dla priorytetu FEPK.02 Energia i Środowisko działanie FEPK.02.06 Zrównoważona gospodarka wodno – ściekowa

Typ projektów:

**Roboty budowlane, instalacyjne lub zakup wyposażenia w zakresie  
infrastruktury niezbędnej do ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji  
wody do spożycia, m.in. działania dotyczące poprawy jakości systemów  
zaopatrzenia w wodę oraz likwidowania strat wody, poprawy efektywności  
wykorzystania wody, w tym w sytuacji zmniejszenia dostępnej ilości wody lub  
obniżenia jakości wody, w uzasadnionych adaptacją do zmian klimatu  
przypadkach.**

(na podstawie Kryteriów wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – zakres EFRR, przyjętych przez Komitet Monitorujący program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 uchwałą z dnia 17 lutego   
2023 r. ze zm.)

## **Kryteria formalne**

Pierwszym etapem oceny projektów jest kwalifikacja pod względem **kryteriów formalnych standardowych** dla priorytetów i działań FEP 2021-2027 oraz **kryteriów formalnych specyficznych** dla poszczególnych priorytetów i działań lub w odniesieniu do określonego typu projektów (jeśli zostały przewidziane).

Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełnienia danego kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu – kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

W trakcie oceny dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do poprawy lub uzupełnienia w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów formalnych w zakresie określonym w regulaminie wyboru projektów (zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Oceny spełniania kryteriów przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku lub załączników do wniosku (jeśli wymagane jest ich złożenie). Nie wyklucza to wykorzystania w ocenie wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę albo przekazanych przez niego lub uzyskanych w inny sposób informacji dotyczących wnioskodawcy lub projektu. Możliwość uzyskiwania wyjaśnień lub informacji musi zostać przewidziana w regulaminie wyboru projektów. Wyjaśnienia wnioskodawcy stanowią część dokumentacji projektu. Uzyskanie i wykorzystanie innych informacji jest dokumentowane.

W przypadku niespełnienia przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów oceny formalnej otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym (zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania) i podlega odrzuceniu.

Po zatwierdzeniu wyników oceny formalnej projektów wybieranych w sposób konkurencyjny w ramach danego postępowania, IZ FEP 2021-2027 zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu.

Wnioskodawcom, których projekty zostały negatywnie ocenione (odrzucone) na etapie oceny formalnej IZ FEP 2021-2027 przekazuje informację o zatwierdzonym wyniku oceny projektu, zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej. Informacja o negatywnej ocenie projektu, (zgodnie z art. 56 ust. 7 ustawy wdrożeniowej) zawiera uzasadnienie wyniku oceny, a w przypadku projektów wybieranych w sposób konkurencyjny także pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

### Kryteria formalne standardowe

#### Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy na dzień złożenia wniosku:

* wnioskodawca / partner wpisuje się w katalog typów beneficjentów danego działania/typu projektu określonych w SZOP lub FEP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz regulaminie wyboru projektów;
* czy wnioskodawca / partner prowadzi działalność przez okres minimum 24 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego;
* czy dany podmiot występuje jako wnioskodawca lub partner tylko w jednym wniosku o dofinasowanie, jeżeli takie ograniczenie przewidziano w SZOP lub regulaminie wyboru projektów.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy:

• zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania wymienionego w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,

• zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi   
w regulaminie wyboru projektów dla danego naboru wniosków,

• uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano niedozwolonej zmiany zakresu rzeczowego,

• zakres rzeczowy projektu jest zgodny z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego obowiązującymi na dzień ogłoszenia naboru wniosków,

• projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy zakres finansowy projektu jest zgodny   
z kryteriami brzegowymi[[1]](#footnote-1) dotyczącymi:

• maksymalnej i minimalnej wartości projektu,

• maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,

• maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,

• wymaganego wkładu własnego beneficjenta,

• maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,

• maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
Kryterium dotyczy wyłącznie etapu oceny.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Projekt nie został fizycznie zakończony lub w pełni zrealizowany (Zgodność z art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.)

W ramach kryterium będzie weryfikowana zgodność z art. 63 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym projekt nie może zostać wybrany do wsparcia z EFSI, jeśli został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem do IZ FEP 2021-2027 wniosku o dofinansowanie niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Okres realizacji projektu

W ramach kryterium weryfikowane jest, czy planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia) jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie wyboru projektów. Po wyborze do dofinansowania, w uzasadnionych przypadkach IZ może wyrazić zgodę na zmianę okresu realizacji projektu.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Kwalifikowalność wydatków

W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.:  
Czy wydatki wskazane we wniosku są zgodne z:  
- Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027,   
- regulaminem wyboru projektów,  
- rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Poprawność wyboru wskaźników

W ramach kryterium weryfikacji podlega:  
Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych wskaźników dla danego działania/ typu projektu zgodnie z regulaminem wyboru projektów.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Prawidłowość sporządzenia wniosku

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy:

• wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo – zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku” i regulaminem wyboru projektów,

• zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

#### Prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku / prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy:

• załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu wyboru projektów wraz z załącznikami,

• uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

### Kryteria formalne specyficzne

#### Ograniczenia terytorialne (dotyczy samodzielnych projektów w zakresie systemów zaopatrzenia w wodę)

W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy samodzielny projekt z zakresu zaopatrzenia w wodę realizowany będzie na obszarze gminy o liczbie ludności poniżej 15 tys. mieszkańców.

Kryterium weryfikowane będzie na podstawie danych GUS, według stanu na dzień 31.12.2021 r. (<https://bdl.stat.gov.pl/>).

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

## Kryteria merytoryczne

Do etapu oceny merytorycznej kwalifikują się projekty pozytywnie ocenione na etapie oceny formalnej.

Projekty podlegają weryfikacji pod względem spełniania **kryteriów merytorycznych**:

* **standardowych** dla poszczególnych priorytetów i działań,
* **specyficznych** (jeśli zostały przewidziane w ramach poszczególnych priorytetów i działań lub w odniesieniu do określonego typu projektów),
* **jakościowych** (jeśli zostały przewidziane w ramach poszczególnych priorytetów i działań lub w odniesieniu do określonego typu projektów).

W przypadku gdy dwa lub więcej projektów w ramach postępowań konkurencyjnych, w których stosowane są kryteria merytoryczne jakościowe (punktowe) uzyskają taką samą liczbę punktów, zaś kwota przeznaczona na dofinansowanie nie wystarcza na dofinansowanie wszystkich tych projektówstosowane są kryteriarozstrzygające.

Weryfikacja **kryteriów merytorycznych standardowych** oraz **specyficznych** ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełnienia danego kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu – kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

W przypadku niespełnienia przez dany projekt co najmniej jednego z ww. kryteriów oceny merytorycznej otrzymuje on ocenę negatywną pod względem merytorycznym i podlega odrzuceniu. Dopiero w przypadku spełnienia tych kryteriów projekt podlegać będzie ocenie na podstawie kryteriów merytorycznych jakościowych (jeśli zostały przewidziane dla danego działania i typu projektu), które decydować będą o miejscu projektu na liście rankingowej.

**Kryteria merytoryczne jakościowe**w większości przypadków, mają na celu zbadanie stopnia oddziaływania projektu na istotne problemy zidentyfikowane w FEP 2021-2027 w odniesieniu do poszczególnych dziedzin wsparcia Programu. Ocena na podstawie tych kryteriów polega na przyznawaniu punktacji projektowi w zależności od stopnia tego oddziaływania. Łączna suma punktów możliwych do uzyskania podczas oceny tych kryteriów wynosi 100. Poszczególne kryteria mają zróżnicowaną wagę, tj. maksymalną ilość możliwych do uzyskania punktów, w zależności od poziomu istotności danego problemu. Ocena projektów pod względem kryteriów merytorycznych jakościowych decyduje o miejscu projektu na liście rankingowej.

Ocena każdego projektu w zakresie spełniania kryteriów merytorycznych dokonywana jest przez co najmniej dwóch członków Komisji Oceny Projektów (KOP).

W trakcie oceny dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów (zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Oceny spełniania kryteriów przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku lub załączników do wniosku (jeśli wymagane jest ich złożenie). Nie wyklucza to wykorzystania w ocenie wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę albo przekazanych przez niego lub uzyskanych w inny sposób informacji dotyczących wnioskodawcy lub projektu. Możliwość uzyskiwania wyjaśnień lub informacji musi zostać przewidziana w regulaminie wyboru projektów. Wyjaśnienia wnioskodawcy stanowią część dokumentacji projektu. Uzyskanie i wykorzystanie innych informacji jest dokumentowane.

KOP dokonuje oceny z wykorzystaniem kart oceny merytorycznej opracowanych przez IZ FEP 2021-2027.

Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w KOP sporządzany jest protokół zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny. W KOP przygotowywana jest lista ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, wskazująca projekty, które spełniły kryteria oraz uzyskały wymaganą liczbę punktów i uzyskały kolejno największą liczbę punktów.

Projekty, które uzyskały minimum procentowe[[2]](#footnote-2), zostają wybrane do dofinansowania pod warunkiem, że kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie wystarcza na ich wybór do dofinansowania. W przeciwnym przypadku projekty otrzymują ocenę negatywną (art. 56 ust. 5 i 6 ustawy wdrożeniowej).

W ramach postępowań konkurencyjnych, w których stosowane są kryteria merytoryczne jakościowe (punktowe), w przypadku gdy dwa lub więcej projektów uzyskają taką samą liczbę punktów, zaś kwota przeznaczona na dofinansowanie nie wystarcza na dofinansowanie wszystkich tych projektów, wówczas o wyborze do dofinansowania decydują **kryteria merytoryczne rozstrzygające** (tzn. decydujące o kolejności projektów z takim samym wynikiem oceny), za które uznaje się kryterium / kryteria najwyżej punktowane. Wtedy o wyborze do dofinansowania decyduje, który z projektów uzyskał większą liczbę punktów w kryterium najwyżej punktowanym lub kryteriach najwyżej punktowanych. Jeśli projekty uzyskały jednakową liczbę punktów w najwyżej punktowanym / punktowanych kryterium / kryteriach, wówczas bierze się pod uwagę kolejne kryterium / kryteria o największej liczbie punktów. W sytuacji, gdy jest kilka kryteriów o tej samej maksymalnej liczbie punktów, porównuje się sumę punktów uzyskanych przez projekty w tych kryteriach.

Po zakończeniu oceny merytorycznej KOP przedstawia wyniki oceny projektów IZ FEP 2021-2027, która je zatwierdza. IZ FEP 2021-2027 dla każdego postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej oraz na portalu FE informację o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną.

IZ FEP 2021-2027 przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcom w formie pisemnej lub w formie elektronicznej informację o zatwierdzonym wyniku oceny ich projektu oznaczającym wybór projektu do dofinansowania albo stanowiącym ocenę negatywną.

Wnioskodawcom, których projekty zostały negatywnie ocenione (odrzucone) na etapie oceny merytorycznej przekazywana jest informacja o negatywnej ocenie projektu (zgodnie z art. 56 ust. 7 ustawy wdrożeniowej), która zawiera uzasadnienie wyniku oceny, a w przypadku projektów wybieranych w sposób konkurencyjny także pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

W przypadku pojawienia się wolnych środków w limicie w ramach działania po zakończeniu postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania IZ FEP 2021-2027 może zgodnie z regulaminem wyboru projektów wybrać do dofinansowania projekty, które zostały negatywnie ocenione z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w tym postępowaniu,

W przypadku zmian w zakresie informacji, o której mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, IZ FEP 2021-2027 podaje do publicznej wiadomości zaktualizowaną informację na swojej stronie internetowej oraz na portalu.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Fundusz Spójności będą wspierać działania, które są zgodne ze standardami i priorytetami Unii Europejskiej w zakresie klimatu i środowiska oraz nie powodują poważnych szkód dla celów środowiskowych w rozumieniu art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/852 w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (UE) (tzw. taksonomia). Projekt będzie podlegał weryfikacji uwzględnienia   
w projekcie uwarunkowań wskazanych w wynikach analizy DNSH dla programu.

Weryfikacja będzie prowadzona przez Koordynatora do spraw środowiska IZ programem regionalnym FEP.

Oprócz tego weryfikacja będzie dotyczyć zgodności z Dyrektywą 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, Dyrektywą 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz ochrony dzikiej fauny i flory oraz Dyrektywą 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnego działania   
w dziedzinie polityki wodnej.

Pozytywna opinia wydawana jest w oparciu o informacje i załączniki dołączone do wniosku   
o dofinansowanie, w szczególności Część środowiskową wniosku o dofinansowanie oraz Listę sprawdzającą w zakresie dokumentacji dotyczącej ocen oddziaływania na środowisko dla instytucji oceniających wnioski o dofinansowanie.

Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie obejmuje swoim zakresem analizę projektu pod kątem spełniania zasady DNSH „nie czyń poważnych szkód”, której wymóg wynika z art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060.

Uzyskanie pozytywnej opinii Koordynatora w zakresie zgodności z DNSH oraz krajowymi   
i unijnymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska jest warunkiem podpisania umowy   
o dofinansowanie projektu.

### Kryteria merytoryczne standardowe

#### **Projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami**.

W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z **zasadą równości szans   
i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** na podstawie *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027.*Ocenie podlega czy z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ\* na zasadę równości szans i niedyskryminacji tzn. ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.   
Zapisy wniosku o dofinansowanie wskazują, że wszystkie produkty projektu będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu w rozumieniu tych Wytycznych,   
w tym niemożności spełnienia wszystkich standardów dostępności.  
  
W przypadku gdy produkty lub usługi projektu nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek dopuszczalne jest uznanie, że mają one charakter neutralny wobec zasady równości szans i niedyskryminacji. Wnioskodawca musi wykazać we wniosku o dofinansowanie projektu, że dostępność nie dotyczy danego produktu lub usługi.  
  
\*Za pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemu informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek – zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2021-2027.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku   
o dofinansowanie. W przypadku uznania, że dany produkt lub usługa jest neutralny, projekt zawierający ten produkt lub usługę może być uznany za zgodny z zasadą równości szans   
i niedyskryminacji.

#### **Kryterium kwalifikowalności JST w zakresie realizacji działań niedyskryminujących**.

W ramach kryterium weryfikowane będzie czy Wnioskodawca, Partner będący JST oraz podmioty zależne od JST lub kontrolowane przez JST przestrzegają zasady niedyskryminacji. Ocenie podlegać będzie czy:  
- na terenie jednostki samorządu terytorialnego, która jest wnioskodawcą nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST;  
- na terenie jednostki samorządu terytorialnego, w której siedzibę ma podmiot zależny od danej JST lub kontrolowany przez daną JST nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte tę JST.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu oraz listę prowadzoną przez Rzecznika Praw Obywatelskich aktualną na dzień zakończenia naboru.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku   
o dofinansowanie.

#### Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn

W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z **zasadą równości kobiet   
i mężczyzn** na podstawie *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych   
w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027.*   
Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań   
w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie. W przypadku uznania, że dany produkt lub usługa jest neutralny, projekt zawierający ten produkt lub usługę może być uznany za zgodny z zasadą równości kobiet  
i mężczyzn.

#### Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju

W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z **zasadą zrównoważonego rozwoju***.* W projekcie weryfikowane jest czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych m.in. na racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku   
o dofinansowanie.

#### Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON).

W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391)   
i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.  
  
Przez zgodność z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych należy rozumieć brak stwierdzonej podczas oceny sprzeczności zapisów projektu z wymaganiami tych dokumentów lub stwierdzenie, że te wymagania nie dotyczą zakresu i zawartości projektu.  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny**: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku   
o dofinansowanie.

#### Logika projektu i spójność ze strategiami

W ramach kryterium weryfikowane będzie:  
a) czy we wniosku o dofinansowanie opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu?  
b) czy we wniosku o dofinansowanie w sposób spójny określono cele, rezultaty   
i produkty projektu?  
c) czy we wniosku o dofinansowanie wykazano spójność projektu z odpowiednimi strategiami leżącymi u podstaw programu FEP 2021-2027 (dokumenty te wymieniono   
w rozdziale 1 Strategia Programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz rozwiązania polityczne),  
d) czy we wniosku o dofinansowanie wykazano, że projekt przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych FEP 2021-2027.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### Kwalifikowalność wydatków

W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane:  
a) są niezbędne do realizacji projektu,  
b) odzwierciedlają najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia a podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami.  
  
Jeżeli podczas oceny stwierdzone zostanie, że wydatki są:  
- niepotrzebne do realizacji projektu, to Wnioskodawca może zostać wezwany przez ekspertów KOP do przeniesienia takich wydatków do wydatków niekwalifikowanych lub usunięcia ich z projektu;  
- zawyżone i odbiegają od cen rynkowych, to Wnioskodawca może zostać wezwany do ich obniżenia do poziomu wskazanego przez ekspertów KOP.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
 **Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### Poprawność oszacowania wskaźników

W ramach kryterium weryfikacji podlegają **wartości** wskaźników produktów   
i rezultatów przedstawione we wniosku o dofinansowanie. Oceniane jest, czy zostały one oszacowane:

* zgodnie z definicjami wskaźników lub metodologiami właściwymi dla danego wskaźnika,
* zgodnie z zakresem i spodziewanymi efektami projektu.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 9. Klauzula delokalizacyjna

W ramach kryterium sprawdzeniu podlega:

* czy udzielone wsparcie nie spowoduje zaprzestania lub przeniesienia działalności produkcyjnej poza region województwa podkarpackiego (zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a Rozporządzenia UE nr 2021/1060)?
* ponadto w przypadku, gdy dofinansowanie stanowi pomoc państwa, czy wkład nie wspiera przeniesienia produkcji zgodnie z art. 14 ust. 16 rozporządzenia (UE) nr 651/2014, tj. czy Wnioskodawca potwierdził, że nie dokonał przeniesienia do zakładu, w którym ma zostać dokonana inwestycja początkowa, której dotyczy wniosek   
  o pomoc, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o pomoc oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia inwestycji początkowej, której dotyczy wniosek o pomoc (zgodnie z art. 66 Rozporządzenia UE nr 2021/1060)?

Zgodnie z art. 2 pkt 61 Rozporządzenia KE nr 651/2014 (GBER) przeniesienie występuje, gdy:

* dotyczy takiej samej lub podobnej działalności,
* dokonane jest do zakładu, w którym prowadzi się inwestycję objętą pomocą,
* wiąże się z przeniesieniem działalności z jednego kraju EOG do innego,
* prowadzi do likwidacji miejsc pracy w zakładzie pierwotnym.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 10. Potencjał organizacyjny do realizacji projektu

W ramach kryterium sprawdzeniu podlega:  
- czy we wniosku o dofinansowanie przedstawiono doświadczenie wnioskodawcy (i ew. partnerów) w realizacji inwestycji (w szczególności finansowanych ze środków europejskich, inwestycji podobnego typu co planowany projekt oraz inwestycji z nimi funkcjonalnie powiązanych)?,  
- czy we wniosku o dofinansowanie przedstawiono opis zarządzania projektem?  
  
Ocenie podlega, czy informacje zostały zamieszczone w dokumentacji projektu oraz czy potwierdzają, że wnioskodawca (i ew. partnerzy) posiadają potencjał odpowiedni do wykonania i rozliczenia projektu oraz efektywnego zarządzania jego produktami.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 11. Poprawność uzupełnień

Kryterium odnosi się do zakresu poprawek i uzupełnień złożonych podczas oceny merytorycznej. Oceniane będzie czy uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów oraz czy w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonano następujących zmian:

1. struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie oceny projektu,
2. dodania, usunięcia partnera,
3. zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia kwoty dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych lub dodania nowego wydatku kwalifikowanego,
4. rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu,
5. lokalizacji projektu.

Zmiany wymienione w lit. c) do e) są dopuszczalne tylko w konsekwencji zidentyfikowanego przez KOP błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór.

Zakaz wprowadzenia ww. zmian dotyczy wyłącznie etapu oceny projektu.  
  
Kryterium dotyczy tylko projektów, co do których zostało skierowane wezwanie o poprawę lub uzupełnienie.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK” jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium lub „Nie dotyczy”.

### Kryteria oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej

#### 1. Zgodność z przepisami o pomocy państwa

W ramach kryterium weryfikowane jest czy projekt (lub jego część objęta wydatkami kwalifikowanymi) podlega dofinansowaniu w oparciu o przepisy dotyczące pomocy państwa (pomocy publicznej objętej przepisami o włączeniach blokowych „GBER”, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji lub innej podstawy prawnej wskazanej   
w SZOP obowiązującym w dniu ogłoszenia danego naboru wniosków).

a) Jeżeli tak, to czy:

* + w dokumentacji projektu prawidłowo określono wielkość przedsiębiorstwa (dla wnioskodawcy lub partnera, z uwzględnieniem powiązań i zależności pomiędzy podmiotami),
  + wnioskodawca (partner, operator – jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 p. 18) rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 ze zm.),
  + spełnione są wszystkie przesłanki udzielenia danego rodzaju pomocy państwa (w tym w zakresie przeznaczenia pomocy, efektu zachęty, kumulacji, kwoty, udziału %, wydatków kwalifikowanych itd.)?
  + jeśli rodzaj pomocy tego wymaga – czy przedstawiono prawidłową analizę dotyczącą obliczenia wartości dopuszczalnej pomocy (np. w zakresie rekompensat, tzw. zysku operacyjnego itd.), zgodnie z właściwą podstawą prawną?

1. jeśli nie, to czy dla projektu (lub jego części objętej wydatkami kwalifikowanymi) we wniosku o dofinansowanie wykazano brak spełnienia przesłanek pomocy państwa.

Do oceny warunków wystąpienia lub udzielenia pomocy publicznej zastosowanie mogą mieć Komunikat KE w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu  
o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, branżowe wytyczne i decyzje Komisji Europejskiej (np. wytyczne w sprawie pomocy państwa na rzecz klimatu, ochrony środowiska i energii), orzeczenia ETS, wyjaśnienia UOKIK.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK” jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium lub „Nie dotyczy”.

#### 2. Kryterium wykonalności finansowej

Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.  
W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji, w oparciu o przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe i informacje na temat kondycji finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację projektu (dane historyczne oraz prognozowane).  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 3. Stabilność finansowania podczas eksploatacji

Zgodnie z Rozporządzeniem UE nr 2021/1060 wnioskodawca/partner musi wykazać, że ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, tak by zapewnić stabilność ich finansowania.  
We wniosku o dofinansowanie należy podać informacje dotyczące:

* jaki podmiot będzie odpowiadał za utrzymanie infrastruktury powstałej   
  w wyniku projektu?,
* dotychczasowych oraz planowanych po realizacji projektu kosztów eksploatacji, pozostałych kosztów oraz kosztów finansowych (związanych   
  z projektem),
* dotychczasowych oraz planowanych po realizacji projektu przychodów operacyjnych, pozostałych przychodów (w tym dotacji), przychodów finansowych (związanych   
  z projektem),
* oszczędności kosztów operacyjnych – jeśli dotyczy,
* należności i zobowiązań, w szczególności istotnego krótko i długoterminowego zadłużenia, którego obsługa może wpłynąć na stabilność finansową projektu,
* innych istotnych informacji i warunków które mogą może wpłynąć na stabilność finansową projektu (np. zmiany cen rynkowych, zmiany przepisów).
* uzasadnienia, że minimum w okresie trwałości projektu określonego zgodnie   
  z art. 65 Rozporządzenia UE nr 2021/1060 Wnioskodawca/ partner będzie w stanie pokryć koszty utrzymania i eksploatacji produktów projektu.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

### Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych

#### **1. Uwarunkowania prawne związane z procesem inwestycyjnym**

W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy są spełnione wymogi prawne związane   
z zaplanowanym we wniosku procesem inwestycyjnym (w szczególności w zakresie przepisów prawa budowlanego, zagospodarowania przestrzennego oraz zamówień publicznych) lub czy wnioskodawca będzie w stanie je spełnić w przyszłości i zrealizować inwestycję zgodnie z założeniami?  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 2. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu

W ramach kryterium weryfikowane będzie:  
a) czy projekt jest wykonalny w należytej jakości przy założonych nakładach, terminach?  
b) czy zaproponowane w projekcie rozwiązania są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów inwestycji?  
c) czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym?  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

#### 3. Odporność na zmiany klimatu

W przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej   
5 lat, w ramach kryterium weryfikowane będzie, czy przyjęte rozwiązania techniczne   
i technologiczne uwzględniają potrzeby zapewnienia trwałości i odporności na zmiany klimatu (np. ekstremalne temperatury, burze, powodzie, osunięcia ziemi itp.) poprzez m.in. zastosowanie na etapie przygotowania inwestycji w zakresie projektowania, budowy   
i utrzymania dopasowanych i adekwatnych rozwiązań, norm, materiałów i wymagań zapewniających trwałość i odporność na zmiany klimatu.  
  
Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.  
  
**Zasady oceny:** Projekt otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.

### Kryteria merytoryczne specyficzne

**1. Ograniczenie dopuszczalności wsparcia w zakresie systemów zaopatrzenia w wodę (realizowane jako samodzielne projekty lub zadania w projekcie dotyczącym gospodarki ściekowej)**

Inwestycje z zakresu systemów zaopatrzenia w wodę mogą być realizowane, gdy na danym obszarze zapewniony jest sposób zagospodarowania ścieków zgodny z przepisami krajowymi i unijnymi, tj. gdy instalacje kanalizacyjne budynków są obecnie podłączone do sieci kanalizacji sanitarnej lub do zbiorników, o których mowa w rozdziale 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (lub taka zgodność zostanie uzyskana   
w wyniku zakończenia realizowanych już projektów).

Kryterium weryfikowane będzie na podstawie oświadczenia wnioskodawcy zawartego   
w dokumentacji projektu.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

### 2.3. Kryteria merytoryczne jakościowe

#### 1. Ograniczenie strat wody

Kryterium premiuje projekty, w zakresie rzeczowym których przewidziano ograniczenie strat wody.

Konieczne jest przedstawienie informacji o stratach wody przed realizacją projektu (do 3 lat wstecz) oraz oszacowanie planowanych strat po wykonaniu inwestycji, wraz z uzasadnieniem jakie konkretne rozwiązania będą skutkować obniżeniem strat wody.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** W przypadku spełnienia warunków projekt otrzymuje **30 punktów**.

#### Poprawa jakości dostarczanej wody

Kryterium premiuje projekty, w zakresie rzeczowym których przewidziano dostarczanie wody dobrej jakości (działania dotyczące podniesienia jakości wody).

Należy podać konkretne informacje o częstotliwości i rodzajach przekroczeń norm jakości wody oraz uzasadnienie w jaki sposób przyjęte w projekcie rozwiązania podniosą jakość dostarczanej wody.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** W przypadku spełnienia warunków projekt otrzymuje **25 punktów**.

#### 3. Zaplanowany wkład własny wnioskodawcy w finansowanie projektu

W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których zapewniono wkład własny na poziomie wyższym niż minimalny określony w regulaminie wyboru projektów.

Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w dokumentacji projektu.

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** Projekt może uzyskać max. **10 punktów**.

Za wkład własny uznaje się wszystkie środki krajowe, które są planowane do zaangażowania do realizacji wydatków kwalifikowanych projektu i wskazane w tabeli G Źródła finansowania we wniosku o dofinansowanie. Wartość procentową należy obliczyć jako iloraz wkładu własnego oraz sumy wydatków kwalifikowanych.

Wkład własny należy podawać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, kolejne cyfry należy zaokrąglać w dół (np. 17,1294% = 17,12% do oceny w kryterium).

Podczas oceny projektów zastosowana będzie metodologia z zastosowaniem przedziałów, która polega na:

1. uszeregowaniu projektów w ramach kryterium od „najlepszego” – o najwyższej, wyliczonej wartości procentowej do „najgorszego” – o najniższej wyliczonej wartości procentowej,
2. podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16),
3. przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów.

#### 4. Efektywność projektu

Kryterium premiuje projekty które spełniają warunki efektywności określone   
w *Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych*

**Zasady oceny:** Projekt może uzyskać **20 punktów** jeżeli:

**Budowa, rozbudowa i eksploatacja systemów poboru, uzdatniania i dostarczania wody spełnia jedno z poniższych kryteriów:**

1. średnie zużycie energii netto na potrzeby poboru i uzdatniania jest równe lub niższe niż 0,5 kWh na metr sześcienny dostarczonej wody. Zużycie energii netto może uwzględniać środki zmniejszające zużycie energii, takie jak kontrola źródeł (ładunku zanieczyszczeń) oraz, w stosownych przypadkach, wytwarzanie energii (takiej jak energia hydrauliczna, słoneczna i wiatrowa);
2. poziom wycieków jest obliczany przy użyciu metody oceny wskaźnika strat wody   
   z infrastruktury (ILI)[[3]](#footnote-3), gdzie wartość progowa jest równa lub niższa niż 1,5, albo jest obliczany przy użyciu innej odpowiedniej metody, a wartość progowa ustalana jest zgodnie z art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184[[4]](#footnote-4). Obliczenia te należy stosować w odniesieniu do zasięgu sieci wodociągowej (dystrybucyjnej), w której prowadzone są prace, tj. na poziomie strefy zaopatrzenia   
   w wodę, strefy opomiarowania DMA (ang. district metered area) lub obszarów zarządzania ciśnieniem PMA (ang. pressure managed area).

**Modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę prowadzi do poprawy efektywności energetycznej w jeden z następujących sposobów:**

1. poprzez zmniejszenie średniego zużycia energii przez system o co najmniej 20 %   
   w porównaniu z własnymi wskaźnikami bazowymi uśrednionymi dla trzech lat, łącznie   
   z poborem i uzdatnianiem wody, mierzonymi w kWh na metr sześcienny dostarczonej wody;
2. poprzez zmniejszenie o co najmniej 20 % różnicy między obecnym poziomem wycieków uśrednionym dla trzech lat, obliczonym przy zastosowaniu metody oceny wskaźnika strat wody z infrastruktury (ILI) a ILI wynoszącym 1,5[[5]](#footnote-5), albo między obecnym poziomem wycieków uśrednionym dla trzech lat, obliczonym przy użyciu innej odpowiedniej metody, a wartością progową ustaloną zgodnie z art. 4 dyrektywy (UE) 2020/2184. Obecny poziom wycieków uśredniony dla trzech lat oblicza się dla zasięgu sieci wodociągowej (dystrybucyjnej), w której prowadzone są prace, tj. dla odnowionej sieci wodociągowej (dystrybucyjnej) w strefie opomiarowania DMA (ang. district metered area) lub na obszarze zarządzania ciśnieniem PMA (ang. pressure managed area).

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

#### 5. Przeciwdziałanie skutkom suszy

Kryterium premiuje projekty położone na obszarach określonych jako zagrożone suszą:

**Zasady oceny:**

Projekt uzyska **10 punktów**, jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach bardzo silnie zagrożonych suszą (łączne zagrożenie suszą rolniczą, hydrologiczną, hydrogeologiczną) tj.: gm. Borowa, gm. Czermin, gm. Gawłuszowice, gm. Padew Narodowa.

Projekt uzyska **7 punktów,** jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach silnie zagrożonych suszą (łączne zagrożenie suszą rolniczą, hydrologiczną, hydrogeologiczną) tj.: gm. Czarna (pow. bieszczadzki), gm. Lutowiska, gm. Domaradz, gm. Dydnia, gm. Haczów, gm. Jasienica Rosielna, gm. Nozdrzec, gm. miejsko-wiejska Brzostek, gm. Jodłowa, gm. Chłopice, gm. Rokietnica, gm. Dębowiec, gm. miejsko-wiejska Kołaczyce, gm. Krempna, gm. Nowy Żmigród, gm. Osiek Jasielski, gm. Skołyszyn, gm. Tarnowiec, gm. Brzyska, gm. Chorkówka, gm. miejsko-wiejska Dukla, gm. miejsko-wiejska Iwonicz-Zdrój, gm. Korczyna, gm. Jaśliska, gm. Baligród, gm. Cisna, gm. miejsko-wiejska Lesko, gm. Olszanica, gm. Solina, gm. Horyniec-Zdrój, gm. miejsko-wiejska Narol, gm. wiejska Mielec, gm. Tuszów Narodowy, gm. Wadowice Górne, gm. Bircza, gm. miejsko-wiejska Dubiecko, gm. Krasiczyn, gm. Krzywcza, gm. Orły, gm. wiejska Przemyśl, gm. Żurawica, gm. Jawornik Polski, gm. Iwierzyce, gm. Wielopole Skrzyńskie, miasto Dynów, gmina Dynów, gm. miejsko-wiejska Błażowa, gm. Chmielnik, gm. Hyżne, gm. Kamień, gm. miejsko-wiejska Tyczyn, gm. Bukowsko, gm. Komańcza, gm. Tyrawa Wołoska, gm. miejsko-wiejska Zagórz, gm. Zarszyn, gm. Zaleszany, gm. Frysztak , gm. Niebylec, gm. miejsko-wiejska Baranów Sandomierski, gm. Gorzyce.

Projekt uzyska **5 punkty**, jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach umiarkowanie zagrożonych suszą (łączne zagrożenie suszą rolniczą, hydrologiczną, hydrogeologiczną) tj.: gm. Czarna (pow. dębicki), gm. Żyraków, gm. wiejska Jarosław, miasto Radymno, gmina Radymno, gm. Laszki, gm. Pawłosiów, gm. miejsko-wiejska Pruchnik, gm. Roźwienica, gm. Wiązownica, gm. Cmolas, gm. Niwiska, gm. Raniżów, gm. Dzikowiec, gm. Wojaszówka, miasto Leżajsk, gm. Kuryłówka, miasto Lubaczów, gmina Lubaczów, gm. miejsko-wiejska Cieszanów, gm. miejsko-wiejska Oleszyce, gm. Stary Dzików, gm. Wielkie Oczy, gm. Markowa, gm. miejsko-wiejska Przecław, gm. miejsko-wiejska Radomyśl Wielki, gm. Harasiuki, gm. Jarocin, gm. Jeżowe, gm. Krzeszów, gm. miejsko-wiejska Rudnik nad Sanem, gm. miejsko-wiejska Ulanów, gm. Fredropol, gm. Medyka, gm. Adamówka, gm. miejsko-wiejska Kańczuga, gm. miejsko-wiejska Sieniawa, gm. Ostrów, gm. Krasne, gm. Lubenia, gm. Pysznica, gm. Radomyśl nad Sanem, gm. miejsko-wiejska Zaklików, gm. Czudec, gm. Wiśniowa, gm. Grębów.

Projekt uzyska **3 punkty**, jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach słabo zagrożonych suszą (łączne zagrożenie suszą rolniczą, hydrologiczną, hydrogeologiczną) tj. gm. Majdan Królewski, gm. Krościenko Wyżne, gm. Miejsce Piastowe, gm. Grodzisko Dolne, gm. Białobrzegi, gm. Czarna (pow. łańcucki), gm. Rakszawa, gm. Żołynia , gm. Stubno, miasto Przeworsk, gmina Przeworsk, gm. Gać, gm. Tryńcza, gm. Zarzecze, gm. Besko, gm. Bojanów.

Jeżeli projekt jest realizowany na obszarze gmin o różnej punktacji, to punkty przyznawane są jak dla gminy o niższym stopniu zagrożenia suszą.

Podstawą przyporządkowania gmin jest raport pn. „Analiza problemu ochrony bioróżnorodności w kontekście unieszkodliwiania ścieków komunalnych oraz konieczności zapewnienia ludności wody właściwej jakości na terenie województwa podkarpackiego, w szczególności na obszarach cennych przyrodniczo” oraz zaktualizowane dane udostępnione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na Hydroportalu w module Plan Przeciwdziałania Skutkom Suszy.

W poszczególnych przedziałach punktowych uzależnionych od stopnia zagrożenia suszą uwzględniono gminy o liczbie ludności poniżej 15 tys. mieszkańców (zgodnie z limitami i ograniczeniami określonymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków dla Działania FEPK.02.06), na podstawie danych GUS, według stanu na dzień 31.12.2021 r. (<https://bdl.stat.gov.pl/>).

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

#### 6. Preferencje terytorialne

W ramach kryterium preferowane będą projekty, których zakres rzeczowy zlokalizowany będzie w całości na terenie gmin objętych obszarem strategicznym **„Błękitny San”** (gm. Czarna, gm. Lutowiska, gm. Dydnia, gm. Nozdrzec, gm. Komańcza, m. i gm. Zagórz, gm. Baligród, gm. Cisna, m. i gm. Lesko, gm. Olszanica, gm. Solina, m. Radymno, gm. Jarosław, gm. Laszki, gm. Radymno, gm. Wiązownica, gm. Dubiecko, gm. Fredropol, gm. Krasiczyn, gm. Krzywcza, gm. Medyka, gm. Orły, gm. Przemyśl, gm. Stubno, gm. Żurawica, m. i gm. Sieniawa, gm. Tryńcza, m. Dynów, gm. Dynów, m. Leżajsk, gm. Kuryłówka, gm. Jeżowe, gm. Krzeszów, m. i gm. Rudnik nad Sanem, m. i gm. Ulanów, gm. Pysznica, gm. Radomyśl nad Sanem, gm. Zaleszany, gm. Gorzyce, gm. Bukowsko, gm. Tyrawa Wołoska, gm. Bircza).

Wykaz uwzględnia gminy o liczbie ludności poniżej 15 tys. mieszkańców (zgodnie z limitami   
i ograniczeniami określonymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków dla Działania FEPK.02.06), na podstawie danych GUS, według stanu na dzień 31.12.2021 r. (<https://bdl.stat.gov.pl/>).

Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione   
w dokumentacji projektu.

**Zasady oceny:** Projekt uzyska **5 punktów**, jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach objętych obszarem strategicznym „Błękitny San”.

### Metodologia przyznawania punktów w kryteriach liczbowych

W odniesieniu do poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 zastosowanie ma poniższa metodologia. Ogólnie rzecz biorąc, polega ona na:   
1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” do „najgorszego”,   
2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów,   
3) przydzieleniu przez KOP, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów.

Należy podkreślić, że wielkości liczbowe wskaźników podlegających ocenie merytorycznej – jakościowej mogą być bardzo różnorodne dla poszczególnych projektów. Niekiedy są to wskaźniki procentowe, przyjmujące wartości od 0% do 100%. W wielu jednak przypadkach nie da się określić granic przedziału liczbowego, w którym będą mieścić się wskaźniki dla poszczególnych projektów, jak ma to miejsce np. w kryteriach dotyczących efektywności kosztowej. Wskaźniki w wielu kryteriach mogą przyjmować bardzo skrajne wielkości, przy czym mogą występować przypadki, gdy jeden lub więcej projektów, ze względu na swoją specyfikę cechuje się wielkościami wskaźników bardzo znacząco odbiegającymi od średniej.

Dla określenia należnej poszczególnym projektom podlegającym ocenie liczby punktów w danym kryterium, zastosowanie będą mieć różne warianty metodologii uzależnione w dużej mierze od liczby projektów podlegających ocenie, oraz różnic we wskaźnikach podlegających ocenie, a także maksymalnej liczby punktów przyznawanych w danym kryterium.

Warianty te przedstawiają się następująco:

1) Wariant – 8 przedziałów punktowych Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie jest nie mniejsza niż 16. Wówczas uszeregowane w ramach danego kryterium pod względem wartości danego wskaźnika projekty dzieli się na 8 przedziałów punktowych, w ten sposób, że liczbę projektów dzieli się przez 8. Wynik tego działania reprezentuje liczbę projektów, która wchodzi w skład każdego z przedziałów. W sytuacji, gdy ww. dzielenie nie daje wartości całkowitej, konieczne jest zaokrąglenie wyniku „w górę” lub „w dół”, przy czym sposób zaokrąglenia zależy od wyniku dzielenia oraz liczby projektów „trafiających” do poszczególnych przedziałów. W przypadku zaokrąglenia „w górę”, tworzy się przedziały oddzielając po kolei liczbę projektów, zgodnie z wynikiem zaokrąglenia, zaczynając od najlepszego projektu. Natomiast w przypadku zaokrąglenia „w dół”, przypisuje się do każdego przedziału liczbę projektów wynikającą z zaokrąglenia, następnie pozostałą po zaokrągleniu liczbę rozdziela się zwiększając kolejno o 1 liczebność przedziałów, zaczynając od przedziałów z najwyższą liczbą punktów. Ze względu na zaokrąglenie, w takich wypadkach liczba projektów w ostatnich przedziałach punktowych będzie różnić się od liczby w początkowych przedziałach. Poszczególne przedziały, uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” uzyskują następującą punktację:

| Przedział | Punkty w poszczególnych przedziałach |
| --- | --- |
| 1 | Maksymalna liczba punktów |
| 2 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 7 |
| 3 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 6 |
| 4 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 5 |
| 5 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 4 |
| 6 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 3 |
| 7 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 2 |
| 8 | Maksymalna liczba punktów x 1/8 |

*Przykład:* Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

| Przedział | Punkty w poszczególnych przedziałach |
| --- | --- |
| 1 | 20 |
| 2 | 20 x 1/8 x 7 = 17,5 |
| 3 | 20 x 1/8 x 6 = 15 |
| 4 | 20 x 1/8 x 5 = 12,5 |
| 5 | 20 x 1/8 x 4 = 10 |
| 6 | 20 x 1/8 x 3 = 7,5 |
| 7 | 20 x 1/8 x 2 = 5 |
| 8 | 20 x 1/8 = 2,5 |

2) Wariant – 4 przedziały punktowe

Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie wynosi nie mniej niż 4. Określanie należnej dla poszczególnych przedziałów liczby punktów przebiega analogicznie, jak w wariancie 1):

| Przedział | Punkty |
| --- | --- |
| 1 | Maksymalna liczba punktów |
| 2 | Maksymalna liczba punktów x 1/4 x 3 |
| 3 | Maksymalna liczba punktów x 1/4 x 2 |
| 4 | Maksymalna liczba punktów x 1/4 |

*Przykład:* Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

| Przedział | Punkty |
| --- | --- |
| 1 | 20 |
| 2 | 20 x 1/4 x 3 = 15 |
| 3 | 20 x 1/4 x 2 = 10 |
| 4 | 20 x 1/4 = 5 |

3) Warianty – 3 przedziały, 2 przedziały lub 1 przedział

Liczba projektów podlegających ocenie może być mniejsza niż 4, co uniemożliwia wyróżnienie 4 przedziałów. W takiej sytuacji, metodologia polega na:

* + dla 3 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, najlepszy z nich otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi w kolejności – dwie trzecie z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium, trzeci w kolejności – jedną trzecią z maksymalnej liczbę punktów w danym kryterium,

*Przykład*: maksymalna liczna punktów w kryterium – 20. Projekt najlepszy otrzyma 20 punktów, drugi w kolejności otrzyma 13,33 punktów, a ostatni – 6, 67 (przy zaokrągleniu „w górę”),

* + dla 2 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, lepszy projekt otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi projekt – połowę z maksymalnej liczbę punktów w danym kryterium,

*Przykład:* maksymalna liczna punktów w kryterium – 20. Projekt lepszy otrzyma 20 punktów, projekt gorszy 10 punktów.

* + gdy tylko jeden projekt podlega ocenie – otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium.

W uzasadnionych przypadkach np. w sytuacji, gdy ocenie podlega bardzo duża liczba projektów, Komisja konkursowa może podzielić projekty na inną niż wymienione wyżej liczbę przedziałów, stosując się do przedstawionych wyżej założeń.

W sytuacji, gdy część projektów charakteryzuje się identycznymi wartościami wskaźników (pozycje *ex-aequo* po szeregowaniu), tworzenie przedziałów o równej liczbie projektów nie zawsze będzie możliwe. Jeżeli jest to niemożliwe, dobrym rozwiązaniem jest traktowanie pozycji *ex-aequo* łącznie.

Jeżeli projekt nie wykazuje się wskaźnikiem podlegającym ocenie, otrzymuje 0 punktów w danym kryterium i nie jest włączany do przedziałów punktowych.

*Przykład:* Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

| **Lp.** | **Projekt** | **Efektywność kosztowa** | **Liczba punktów wg nowej metody** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Projekt 1 | 82,93 zł | 20 |
| 2 | Projekt 2 | 503,00 zł | 20 |
| 3 | Projekt 3 | 624,85 zł | 20 |
| 4 | Projekt 4 | 643,57 zł | 20 |
| 5 | Projekt 5 | 998,54 zł | 17,5 |
| 6 | Projekt 6 | 1 234,00 zł | 17,5 |
| 7 | Projekt 7 | 1 324,00 zł | 17,5 |
| 8 | Projekt 8 | 1 588,24 zł | 17,5 |
| 9 | Projekt 9 | 1 638,36 zł | 15 |
| 10 | Projekt 10 | 1 816,96 zł | 15 |
| 11 | Projekt 11 | 2 297,83 zł | 15 |
| 12 | Projekt 12 | 2 345,00 zł | 15 |
| 13 | Projekt 13 | 2 435,00 zł | 12,5 |
| 14 | Projekt 14 | 2 665,72 zł | 12,5 |
|  | Projekt 15 | 2 665,72 zł | 12,5 |
| 15 | Projekt 16 | 2 979,08 zł | 12,5 |
| 16 | Projekt 17 | 3 420,06 zł | 12,5 |
| 17 | Projekt 18 | 3 456,00 zł | 10 |
| 18 | Projekt 19 | 3 546,00 zł | 10 |
| 19 | Projekt 20 | 3 986,51 zł | 10 |
| 20 | Projekt 21 | 4 187,52 zł | 10 |
| 21 | Projekt 22 | 4 231,00 zł | 7,5 |
| 22 | Projekt 23 | 4 321,00 zł | 7,5 |
| 23 | Projekt 24 | 4 567,00 zł | 7,5 |
|  | Projekt 25 | 4 567,00 zł | 7,5 |
|  | Projekt 26 | 4 567,00 zł | 7,5 |
|  | Projekt 27 | 4 567,00 zł | 7,5 |
|  | Projekt 28 | 4 567,00 zł | 7,5 |
|  | Projekt 29 | 4 567,00 zł | 7,5 |
| 24 | Projekt 30 | 5 432,00 zł | 7,5 |
| 25 | Projekt 31 | 5 678,00 zł | 5 |
| 26 | Projekt 32 | 6 453,00 zł | 5 |
| 27 | Projekt 33 | 6 543,00 zł | 5 |
| 28 | Projekt 34 | 6 829,12 zł | 5 |
| 29 | Projekt 35 | 7 564,00 zł | 2,5 |
| 30 | Projekt 36 | 7 654,00 zł | 2,5 |
| 31 | Projekt 37 | 8 765,00 zł | 2,5 |

*Komentarz do sposobu dzielenia projektów na przedziały.*

W przykładzie ocenie podlega łącznie 37 projektów. Występują pozycje *ex-aequo*: Projekt 14 i Projekt 15 oraz Projekt 24-29. W tym wypadku nie da się utworzyć równych pod względem liczby projektów przedziałów liczbowych. Najlepszym rozwiązaniem jest potraktowanie pozycji *ex-aequo* łącznie. W rezultacie, liczbę 31 projektów podzielono przez 8 i wynik zaokrąglono do 4. Następnie, licząc od najlepszego projektu odliczano co 4 projekty i tworzono w ten sposób przedziały. Projekty zajmujące pozycje *ex-aequo* potraktowano łącznie. W ten sposób, przedział czwarty liczy łącznie 5 projektów, ale gdyby uznać obie pozycje *ex-aequo* jako jeden projekt, to wówczas przedział liczy 4 projekty. Podobnie przedział szósty – liczy łącznie 9 projektów, ale gdyby wszystkie pozycje *ex-aequo* uznać jako jeden projekt, to wówczas przedział ten też liczy 4 projekty.

Ostatni – ósmy przedział liczy tylko 3 projekty, ze względu na dokonane zaokrąglenie do 4.

1. Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SzOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków zostały one określone. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wyjątek stanowią kryteria określające minimalną liczbę punktów konieczną do osiągnięcia. W takim przypadku, gdy projekt nie uzyska minimalnej liczby punktów określonej w danym kryterium projekt uzyskuje ocenę negatywną bez względu na to czy przekroczy minimum procentowe w ramach oceny pozostałych kryteriów jakościowych.

   Minimalny procent uzyskanych punktów określany jest każdorazowo w regulaminie wyboru projektów. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wskaźnik strat wody z infrastruktury (ILI) oblicza się następująco: roczne rzeczywiste straty wody (CARL)/roczne rzeczywiste niemożliwe do uniknięcia straty wody (UARL): roczne bieżące straty rzeczywiste (CARL) to ilość wody faktycznie utraconej z sieci dystrybucji (tj. wody, która nie została dostarczona do użytkownika końcowego). Wskaźnik rocznych rzeczywistych niemożliwych do uniknięcia strat wody (UARL) uwzględnia fakt, że w sieci dystrybucji wody zawsze będą występować pewne straty. UARL oblicza się w oparciu o takie czynniki, jak długość sieci, liczba przyłączeń i ciśnienie, pod którym działa sieć. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (wersja przekształcona) (Dz.U. L 435 z 23.12.2020, s. 1). [↑](#footnote-ref-4)
5. Wskaźnik strat wody z infrastruktury (ILI) oblicza się następująco: roczne rzeczywiste straty wody (CARL)/roczne rzeczywiste niemożliwe do uniknięcia straty wody (UARL): roczne bieżące straty rzeczywiste (CARL) to ilość wody faktycznie utraconej z sieci dystrybucji (tj. wody, która nie została dostarczona do użytkownika końcowego). Wskaźnik rocznych rzeczywistych niemożliwych do uniknięcia strat wody (UARL) uwzględnia fakt, że w sieci dystrybucji wody zawsze będą występować pewne straty. UARL oblicza się w oparciu o takie czynniki, jak długość sieci, liczba przyłączeń i ciśnienie, pod którym działa sieć. [↑](#footnote-ref-5)